

Identifikátor datové schránky: **uyzidq5**

Chelčického 12, 130 00 Praha 3

tel. +420 723 589 170 (předseda)

e-mail: mallorn@mallorn.cz

http://www.mallorn.cz

Městská část Praha 3

Úřad městské části

Odbor výstavby

Havlíčkovo náměstí 700/9

130 85 Praha 3

č.j.: **OP - 0145 / 18** zn.: Ri. 18/028/04

V Praze dne 24.10.2018

Věc: Odvolání proti usnesení o vyloučení účastníka řízení.

Vážení přátelé,

tímto podáváme odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v řízení:

Dle Vašeho usnesení:

Spis. Značka: S UMCP3 146429/2018

Značka OV/1838/18/Char

Číslo jednací UMCP3 191294/2018

Ze dne 15.10.2018

ve věci:

„Novostavba polyfunkčního objektu VIKTORIA ŽIŽKOV CENTER na pozemcích parc. č. 163/1, 163/4, 163/6, 163/7, 163/11, 163/19, 163/22, 166/2, 167/8, 167/9, 1232 a 4342 vše k.ú. Žižkov.“

Adresa pro zasilání informací:

Datová schránka; identifikátor datové schránky: **uyzidq5**

Osoby pověřené dle stanov samostatně jednat za spolek:

- Primárně **Mgr. Michael Pondělíček, Ph.D.** (místopředseda spolku) v zastoupení
- **Bc. Petr Bittner** (místopředseda spolku)
- další osoby výslovně pověřené v konkrétní přihlášce k účasti v řízení dle § 70, odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb.: **Mgr. Bc. David Zahradníček, David Mareš**

Odůvodnění odvolání:

1. **Z právního hlediska nemůže osoba či orgán, proti kterému je vyslovena námitka podjatosti konat žádné právně závazné kroky, dokud není rozhodnuto o jejich podjatosti.**

Dle ustanovení § 28 Správního řádu: (1) Za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak ...

Bez ohledu na následující se tedy náš spolek stal dne 9.10.2018 účastníkem tohoto stavebního řízení. V postavení účastníka řízení, stejného dne a stejným dokumentem zároveň napadl a doložil systémovou podjatost úřadu MČ Prahy 3.

Dle ustanovení § 14 Správního řádu: (1) Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Pokud tedy byla námi, jako v té době plnoprávným účastníkem řízení namítnuta (a dokumentací doložena) systémová podjatost úřadu MČ Prahy 3, nemohl ve smyslu uvedeného § 14 Správního řádu žádný z jeho úředníků vydat usnesení kterým náš spolek vylučuje z řízení, neboť podjatá osoba „je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit“. Přitom účast našeho spolku by beze sporu mohla výsledek tohoto řízení ovlivnit a naše vyloučení z účasti v řízení je beze sporu úkonem v řízení.

2. **Vyloučení z účasti v řízení dle uváděné novelizace § 70 odst. 3 z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je neústavní.** Dle Článku 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky: „(2) Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.“ Dále Článek 10 uvádí: „Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; **stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.**“

V tomto případě je takovou mezinárodní smlouvou Aarhuská úmluva. Česká republika Aarhuskou úmluvu podepsala 25. června 1998. K ratifikaci došlo o šest let později, 6. července 2004, kdy byla úmluva přijata Parlamentem a podepsána prezidentem ČR. V platnost pro Českou republiku Aarhuská úmluva vstoupila 4. října 2004. II. pilíř Aarhuské úmluvy stanoví účast veřejnosti na rozhodování. A uvádí: „Veřejnost může být ovlivněna rozhodováním o specifické činnosti nebo na rozhodování může mít nějaký jiný zájem. Jde o zapojení veřejnosti do rozhodování o konkrétních činnostech nebo záměrech, které mohou mít významný dopad na životní prostředí, například stavba velkých budov.“

Česká právní praxe dotčené veřejnosti nepřiznává dostatečný rozsah práv. Jedná se zejména o právní úpravu ve stavebním zákoně. Účast je tak umožněna pouze vlastníkům nebo sem patří další práva věcného charakteru, a tak například nájemníci jsou z procesu vyloučeni. Tento právní stav se dostal do rozporu s Aarhuskou úmluvou. Výbor pro plnění Aarhuské úmluvy uvedl, že dochází k omezování postavení jednotlivců v oblasti užívání půdy a stavebních povolení. Česká republika tak nedodržuje část úmluvy. Znění stavebního zákona se nezměnilo a nadále se mohou účastnit rozhodování jen ti, kteří uplatňují vlastnické právo. **Úmluva má přednost před vnitrostátním právem,** a tak je nutné vykládat české právo v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy. Pro Českou republiku z právního hlediska Aarhuská úmluva znamená dvojí vázanost a dvojí kontrolu dodržování. Důvodem je to, že 17. 2. 2005 ratifikovala Evropská unie Aarhuskou úmluvu jako celek. Z toho pro Českou republiku vyplývá, že úmluva je součástí jak mezinárodního práva, tak komunitárního práva.

Napadáme proto uvedené usnesení pro jeho právní nepřípustnost do doby, kdy bude rozhodnuto o námitce systémové podjatosti a pro neústavnost odůvodnění vyloučení účastníka řízení.

S pozdravem

Mgr. Michael Pondělíček, Ph.D.
místopředseda spolku


MALLORN, z.s.
IČ 26593751, DIČ: CZ 26593751
Praha 3, Chelčického 12/1130
mallorn@mallorn.cz ②